

7150 株式会社島根銀行 (The Shiman e Bank, Ltd.)

Kabugami V3.2 47.26/100 · C

这家公司是做什么的

岛根银行是一家以岛根、鸟取为主的“小型第二地银”，34个网点、约5,260亿日元存款、3,932亿日元贷款；2019年以来通过SBI资本业务合作补足产品、IT、市场运用和风险管理能力。

最近亮点

FY2027 Q1经常收益29.55亿日元、同比+14.8%，贷款利息和有价值证券利息配当金均增加；存款较3月底增加约91亿、贷款增加约23亿。SBI新生银行6月30日起取得普通股1,747,200股、议决权20.90%，岛根…

资料截止 2026-09-21 · Kabugami 研究

合规与风险声明：本报告为研究记录，不构成投资建议、投资勧诱、买卖推荐、目标价或收益保证。投资者可能损失全部本金。

研究身份与发布溯源

研究来源	GPT 研究
研究日期	2026-09-21
研究规则版本 SHA	85dc51172afdee70dda9de12250f7567e1438145
评分版本	V3.2
发布源 SHA	bc791cbcbd2cb369cccfda0e81cd56df8dc3532f
交付代码版本 SHA	bc791cbcbd2cb369cccfda0e81cd56df8dc3532f
交付运行时指纹	94cbd61bd39833dcd9443bb866439f1d0a1a971113dc4f93b574a8d915c694ed

先看研究要点

为什么值得研究	中计明确把“财务健全化+客户共创价值”并列为核心，目标 FY2028 核心业务纯益 22 亿日元、净利润 6 亿、国内基准自己资本比率约 7.5%。2025 年 7 月 SBI 系云原生次世代银行系统已上线；Q1 即使存款利息同比增加，贷款利息和证券利息增长仍使资金利益同比增加。SBI 新生又明确要提供协同融资、贷款资产分销、市场运用和风险管理能力。
最需要担心什么	FY2027 Q1 因全東信破产产生 8 亿日元个别引当，加上一般引当约 1.7 亿，使信用成本约 10 亿日元；单季经常亏损 8.51 亿、净亏损 7.94 亿。6 月底金融再生法开示债权比率从 3 月底 2.34% 升至 2.53%；国内基准连结自己资本比率 3 月底仅 7.38%，公司预计 9 月底约 7.30%。其他有价证券评价差额 6 月底为约-130 亿日元，规模已超过普通会计净资产。
Kabugami 现在怎么看	岛根银行最值得研究的不是“0.39 倍 PBR 会不会回到 1 倍”，而是 SBI 平台能否把一个规模小、区域份额低、资本与证券含损压力较大的银行，改造成能稳定赚取更高核心业务纯益、控制信用成本并修复资本的可持续金融平台。正面机制已经存在：低成本共同系统、SBI 产品与网络、资产流动化、贷款利息增长；但 Q1 信用事件说明单一风险暴露相对于利润和资本仍然很大。当前折价有经济理由，重估要等待“核心利润增长速度 信用/证券损失消耗速度”被连续季度证明。

01 | 投资问题与当前结论

01.1 | 真正的问题：SBI 协同能不能快过资本消耗

岛根银行的 PBR 约 0.39 倍，乍看很便宜；但如果只把“低 PBR”当作买点，会遗漏三个最重要的事实。

第一，2026 年 3 月期连结 ROE 只有约 2.7%，当前盈利能力不足以自然支撑 1 倍 PBR。

第二，银行监管意义上的连结自己资本比率 2026 年 3 月底为 7.38%，虽然高于国内基准最低要求，但离中计目标 7.5% 左右并不宽裕，而且 6 月底公司预计 9 月底约 7.30%。

第三，2027 年 3 月期 Q1 一笔对株式会社全東信的 8 亿日元无担保信用事件，就让季度经常利润从上年同期 2.40 亿转成-8.51 亿。对大银行而言这是可吸收事件，对岛根银行而言足以改变全年盈利路径。

因此本轮 Investment Question 是：

SBI 新生银行成为 20.90% 议决权战略股东后，产品、IT、风险管理、市场运用、协同融资和资产流动化能力，能否让岛根银行的核心利润与资本生成速度长期高于信用成本和证券含损消耗速度，从而使 0.39 倍 PBR 成为可修复折价；还是低 ROE、弱区域份额和资本敏感性意味着低 PBR 本身就是合理风险定价？

01.2 | 当前答案

方向比几年前好，但证据还不足以把“战略改善”升级为“盈利模式已修复”。

Q1 资金利益 1.498 亿？——这里不能看错单位。正式短信单体 Q1 资金利益为 14.98 亿日元，同比增加 0.49 亿；贷款利息 16.49 亿、同比+1.70 亿，有价证券利息配当 3.51 亿、+0.54 亿，而存款利息增加到 5.55 亿、同比+1.81 亿。也就是说，在存款成本明显上升时，资产端收益仍覆盖了成本上升，基础利差并没有恶化。

但核心业务纯益只有 1.40 亿、同比减少 0.85 亿，主要因为系统相关费用增加。再叠加约 10.03 亿信用成本后，利润转为明显亏损。

当前判断因此是：经营底盘并未崩溃，风险吸收能力却仍然不足；SBI 协同是改善路径，不是已完成结果。

01.3 | 为什么是 FIRST_COMPLETE

当前正式 report-source/7150/content.md 此前不存在，没有一份在本轮 structured-deep-research-v1 方法身份下可合法 KEEP_EXISTING 的完整 Review。本轮从公司理解与 Open Discovery 开始，随后完成 Coverage35 Structured Deep Research、独立 Technical、跨域整合、Research Debt 修复、Research Stop、Full Synthesis、V3.2 Score、Routing 与自然 00-15。

02 | 公司本质：小型地方银行 + SBI 外部能力平台

02.1 | 规模决定了它的机会，也决定了脆弱性

截至 2026 年 3 月末，岛根银行存款约 5,260 亿日元、贷款约 3,932 亿、员工 308 人、网点 34 家，其中岛根 24、鸟取 9、网络支店 1。

这是一家明显小于第一地银的第二地方银行。小意味着组织调整可以快，但也意味着：

- 单一信用事件相对利润更大；
- IT、监管、网络安全等固定成本摊薄能力弱；
- 本地存贷款份额较低；
- 自建产品与系统的经济性差。

所以它与 SBI 合作的经济意义，不是“多一个大股东”，而是把原本需要自己承担的规模成本放进更大的共享平台。

02.2 | SBI 合作已经从持股进入经营基础设施

2019 年 9 月岛根银行与 SBI 开始资本业务合作。2025 年 7 月，SBI 地方创生 Banking System 提供的云端“次世代バンキングシステム”正式上线；这套系统覆盖核心账务、信息、销售/贷款支援、网点和网络银行。

2026 年 6 月 30 日，SBI 新生银行从 SBI 地银 HD 取得岛根银行普通股 1,747,200 股，议决权 20.90%，岛根银行成为 SBI 新生的持分法适用关联公司。SBI 新生同时明确提出协同融资、贷款债权分销、市场运用、风险管理知识共享。

这种关系比普通金融产品转介更深，已经触及资产负债表和风险管理。

02.3 | 依赖 SBI 既是护栏，也是集中依赖

SBI 可以显著降低岛根银行的技术和产品边际成本，但越依赖外部平台，越需要研究两个问题：

1. 合作收益最终有多少留在岛根银行普通股股东；
2. 岛根银行是否会逐渐成为 SBI 广域地域平台中的一个资产/客户入口，而不是保留独立资本配置优势。

当前没有证据证明这一定损害少数股东，但它是重要治理依赖。

03 | 区域位置：本地存在感真实，但不是主导银行

03.1 | 岛根县企业主办银行份额只有约 7%

帝国データバンク 2025 年岛根县调查显示，山阴合同银行以 61.80% 遥遥领先，岛根中央信金 9.52%，岛根银行 7.16%，排名第三。

这与“地方银行=当地护城河”这种粗略印象完全不同。岛根银行有地方网络，但没有定价与客户入口的统治力。

03.2 | 竞争不只来自第一地银

岛根银行同时面对：

- 山阴合同银行；
- 地方信用金库；
- 大型银行；
- 网络银行和高息存款产品；
- SBI 集团内部及外部数字金融产品。

因此未来竞争优势很难来自传统网点数量，更可能来自小组织决策速度、SBI 产品接入、专业融资和深度客户关系。

03.3 | 人口下降让“只守本地”不是增长策略

公司中计直接承认山阴人口减少、少子高龄化带来的经济规模缩小。管理层选择的答案不是大规模外扩网点，而是“Face-to-Face 质量+开放创新+外部联盟”。

这是一条更符合小银行经济性的路线，但最终必须体现在手续费、贷款收益率与客户留存，而不只是合作项目数量。

04 | 收入结构：利率正常化开始帮助，但还没形成高利润率

04.1 | 贷款与证券利息正在增长

FY2027 Q1 单体资金利益 14.98 亿日元，同比+0.49 亿。贷款利息 16.49 亿、同比+1.70 亿，有价证券利息配当 3.51 亿、+0.54 亿；存款利息 5.55 亿、同比+1.81 亿。

这说明利率正常化对资产收益有正面作用，但存款 beta 也已经明显抬升。

04.2 | 手续费利润仍很弱

Q1 役务交易等利润为-0.06 亿日元，虽然同比改善 0.17 亿，但仍未形成强费用利润。

对一家具备 SBI 产品与网络入口的小银行而言，这正是未来最重要的验证点之一：合作是否真的能把客户关系变成非利差收入。

04.3 | 系统升级短期先增加成本

Q1 经营费用 13.51 亿，同比增加 1.52 亿，其中物件费增加 1.53 亿；公司明确说明系统相关费用拖累核心业务纯益。

这不是立即否定数字化投资，因为系统迁移可能先发生一次性/前置费用。但如果未来两年物件费不下降、销售时间与手续费收入又不提高，那么“共同系统带来规模经济”的假设就需要被推翻。

05 | 信用风险：全東信事件是本轮最重要反证

05.1 | 8 亿日元不是小数字

2026 年 7 月全東信进入破产程序，岛根银行对其债权需要计提 8 亿日元个别贷款损失准备。

Q1 个别引当净计入约 7.97 亿，一般引当约 1.73 亿，信用成本合计 10.03 亿。公司解释特殊因素总影响约 9.7 亿，剔除后经常利润和净利润仍可保持盈利。

“剔除后盈利”说明银行日常经营没有同时失速，但投资者不能把这件事简单当一次性。

05.2 | 真正问题是集中度与风险吸收能力

岛根银行全年正常净利润目标只有 2.7 亿日元。单个 8 亿日元信用事件约等于三年目标利润。

因此关键不是判断全東信会不会再发生，而是：在小资本、小利润银行里，贷款组合是否足够分散、定价是否足以补偿尾部风险、SBI 风险管理能力是否已经进入实际授信流程。

05.3 | 资产质量指标已经向坏方向移动

单体金融再生法开示债权：2026 年 3 月末 93.44 亿日元，6 月底 101.24 亿；占总授信比例从 2.34% 升到 2.53%。

其中“破产更生等债权”从 33.38 亿升到 41.96 亿。这个变化主要与本次事件一致，但它仍然实质抬高了资产质量压力。

06 | 资本：不能把会计 2%和监管 7%混为一谈

06.1 | 会计净资产比率很低，但不是监管资本指标

Q1 连结总资产 5,631.57 亿日元、自己资本约 110.06 亿，会计口径自己资本比率 1.9%。正式短信明确注明，这不是银行监管告示所定义的自己资本比率。

真正监管意义的国内基准连结自己资本比率 2026 年 3 月底是 7.38%，单体 7.09%。公司预计 2026 年 9 月底连结约 7.30%、单体约 7.00%。

06.2 | 监管资本缓冲并不宽

国内基准银行最低要求低于上述数字，但公司自己的中计目标也是 7.5% 左右。这意味着管理层没有很多资本可以随意浪费。

增长贷款、承担市场风险、分红、处置含损证券，都要在同一资本约束中平衡。

06.3 | 优先股使普通股 PBR 解释更复杂

岛根银行还存在 A 种、B 种非上市优先股，FY2027 仍有单独的优先股分红条款。普通股市场 PBR 约 0.39 倍很低，但不能把全部银行资本都当作普通股股东可自由分配净资产。

因此低 PBR 是估值信号，不是简单“清算价值套利”。

07 | 证券组合：含损本身就是第二条资本风险线

07.1 | 有价证券评价差额约-130 亿日元

2026 年 6 月底，单体其他有价证券时价约 1,170.8 亿日元，评价差额约-130.23 亿；3 月底约-126.06 亿。

其中债券评价差额约-81.33 亿，其他资产约-48.90 亿。

这个含损规模与银行会计净资产相当甚至更大，是不能忽略的资产负债表事实。

07.2 | 管理层已经主动做“伤口清理”

Q1 国债等债券出售益 2.34 亿，同时出售损 2.33 亿，几乎对冲。公司明确称在实施有价证券 loss-cut，以解决“财务健全化”这一最重要经营课题。

中计还计划以信用力较高的国内债为中心重新投资，并改善证券收益率。

这说明问题被承认并正在处理，但含损并没有因为策略正确就立即消失。

07.3 | 利率继续上升既有利于贷款，也会伤旧债券

这形成银行当前最重要的结构矛盾之一：

更高利率 → 新贷款/新投资收益率提高；同时 → 旧固定利率债券价格下跌、含损扩大。

岛根银行因为资本较薄，对这种资产负债表过渡期尤其敏感。

08 | 中期计划：目标清楚，执行难度不低

08.1 | 两个战略柱

2025 年 4 月～2028 年 3 月中计把战略明确为：

- 财务健全化；
- 与客户共同创造价值（local engagement）。

计划认为次世代系统可以推进事务效率化、人力再配置和销售体制改革，让员工把更多时间放在客户问题上。

08.2 | FY2028 KGI

公司中计目标：

- 核心业务纯益：FY2025 实际 14 亿 → FY2028 22 亿；
- 当期净利润：6 亿 → 6 亿；
- 自己资本比率：7.5% → 约 7.5%。

这个目标有一个很有意思的信号：公司并没有把净利润做成高增长承诺，而是把重点放在核心利润与财务健全性。

08.3 | 这比“利润翻倍故事”更可信，但也暴露真实约束

如果核心业务纯益增长到 22 亿，而净利润仍只目标 6 亿，说明管理层预期信用成本、证券重构、税负等项目仍可能消耗相当一部分利润。

对投资者而言，这种计划反而比夸张增长目标更真实，但也说明当前业务的风险消耗不能被忽略。

09 | 估值：低 PBR 不等于高安全边际

09.1 | 0.39 倍 PBR 为什么合理存在

9 月 18 日股价 521 日元，PBR 约 0.39 倍。与日本银行股整体相比很低。

但公司 ROE 只有约 2.7%，FY2027 预测净利润 2.7 亿、普通股 EPS 18.13 日元，正常化盈利对应的收益率并不高。

低 PBR 至少反映：

- 低 ROE；
- 资本缓冲较薄；
- 有价证券巨额含损；
- 信用风险事件对利润影响大；
- 区域份额低；
- 普通股之外还有优先股资本层。

09.2 | 真正重估条件是 ROE 与资本一起改善

如果 FY2028 核心业务纯益 22 亿目标兑现、信用成本回归、证券含损逐步消化、监管资本仍维持 7.5% 左右，同时 SBI 合作提升手续费与资产周转效率，那么当前 0.39 倍 PBR 可以显著修复。

反过来，如果利润依赖资产出售/债权流动化补充，核心 ROE 仍低，PBR 长期低于 0.5 倍完全可能继续。

09.3 | 当前安全边际有限度

账面折价很大，但市场已经知道这些问题。真正的下行保护来自存款基础、SBI 战略支持和监管资本，而不是“PBR 数字足够低”。

10 | Kabugami 技术结构



Owner 提供的长期月线原图；作为本章公开展示图。

10.1 | Technical Question

本轮技术问题是：

2018 年价格系统崩塌后，2020 年以来约 400~600 日元的长期底部平台是否正在形成可持续的新低位中心，还是 2026 年 2 月冲到 720 日元只是一次被旧低位吸引区重新吸收的失败脉冲？

10.2 | 完整历史：2018 年是结构断点

岛根银行 2011 年上市后，2013~2017 年股价大多在 1,200~1,600 日元区间；2015 年高点 1,648，2017 年收盘 1,372。

2018 年股价从年初 1,380 附近跌到年末 675，全年约-50.8%。这不是普通回调，而是长期价格中心发生断裂。

2019 年收 662；2020 年最低 327、收 614；2021 年虽反弹到 850，年末仍 543。2022~2025 年年末分别 464、515、500、511，价格连续多年被吸回约 400~600 区间。

因此当前最可靠的长期 Chart Truth 是：旧千元以上中心在 2018 后失效，新低位中心存在多年重复居留。

10.3 | 2026 年 720 高点：脉冲发生了，但没有保持

2026 年 2 月 20 日股价一度升至 720，明显突破过去数年年末中心；随后 6 月 4 日跌至 459，9 月 18 日收 521。

从 720 到 459 回撤约 36%，意味着高位脉冲没有建立稳定新中心。

如果只看“年初来曾涨到 720”，容易把脉冲误判成迁移；更重要的是回抽深度和之后的居留位置。

10.4 | Q1 信用事件后的价格响应比利润数字更有信息量

7 月 29 日 Q1 公告当日收 484 日元；次日收 481。市场没有出现类似 2020 年那样的新一轮崩塌。

到 8 月 18 日股价反而升至 541，随后 9 月回到 521 附近。

事件不是技术原因，但价格对重大负面事件的响应显示：当前 400~500 日元低位区域具有一定吸收能力。也就是说，资产质量坏消息削弱了上涨结构，却暂时没有打穿多年价格底盘。

10.5 | Damping vs Restoring

旧的低位价格中心具有很强 Restoring 力：2021 年 850、2023 年 605、2024 年 631、2026 年 720 的上冲，都没有形成长期高位居留。

因此当前不能宣称长期上行迁移已成立。

但下行 Damping 也比 2018~2020 时期强：2022 以来年度低点 404、459、413、412、459，长期低点并没有继续向下扩张。

这更像“深跌后长平台稳定”，还不是“平台已经向上突破”。

10.6 | 当前 Technical State

当前状态：长期低位平台稳定但未完成上迁；2026 高位脉冲被重吸收，底部破坏证据不足。

它与典型上升趋势股完全不同。最有价值的技术证据不是短线金叉，而是未来能否在 600~700 上方建立数月重复居留，并让回撤低点持续高于 500 附近。

10.7 | 下一确认与反证

正面确认：重新突破 600~700 区间后不再快速回到 500 附近，并形成更高月线中心。

反证：跌破 2025/2026 约 412~459 的多年低位区并长期无法收复，说明低位平台本身也开始失效。

Price-Fundamental Timing 判断：价格领先于 SBI 协同兑现，但 2026 高位脉冲已被盈利/资本风险重新校正，当前偏“叙事领先后回到等待基本面验证”。

11 | 治理、所有权与股东结构

11.1 | SBI 新生 20.90%让治理进入新阶段

SBI 新生银行取得普通股 1,747,200 股、议决权 20.90%，并已获银行主要股东许可。岛根银行成为 SBI 新生持分法适用关联公司。

这意味着 SBI 不只是商业合作方，而是对战略、资本和风险管理具有实质影响力的重要股东。

11.2 | SBI 管理人才已经进入董事会

2026 年 6 月股东大会后，原 SBI 新生银行 Executive Director 大山浩进入岛根银行董事会，现任专务董事。

这提高了协同执行概率，但也使关联方交易、集团内产品采购和资产分销的公平性更值得长期跟踪。

11.3 | 普通股与优先股并存

公司仍有 A 种、B 种非上市优先股，并单独支付优先股股息。普通股投资者不能只看普通股市场市值去理解整套资本结构。

这也是为什么“低 PBR=便宜”的简单逻辑需要折价。

12 | 反常识发现与跨域整合

12.1 | 最值得关注的不是 SBI“给流量”，而是 SBI 能不能降低资本波动

市场常把 SBI 合作理解成产品交叉销售和数字化。

但岛根银行最大的瓶颈其实是风险吸收能力。协同融资、贷款资产分销、风险管理和市场运用能力如果真正落地，价值可能大于卖更多基金或贷款产品，因为它们直接降低单一资产留在小资产负债表上的集中风险。

12.2 | Q1 大亏损同时证明了“坏”与“没有那么坏”

坏的一面：一笔 8 亿日元信用事件足以让季度利润转为巨亏。

没那么坏的一面：剔除特殊信用因素后，资金利益仍增长，存贷款余额仍扩张，股价也没有跌破多年低点。

所以本轮不是“银行经营崩溃”，而是资本韧性不足被真实事故显性化。

12.3 | 证券含损和加息红利来自同一个利率机制

更高利率提高贷款/新债券收益，却压低旧债券市值。对资本厚的银行，这只是过渡；对岛根银行，这个过渡可能直接影响监管资本和风险承担空间。

因此不能只把“日本加息”当作单向利好。

12.4 | 低区域份额反而让“平台化”比“本地垄断”更重要

岛根银行没有山阴合同银行那样的本地主导地位。它未来若要提高 ROE，更可能靠 SBI 共享能力、专业融资、小组织速度和客户深挖，而不是靠自然区域垄断。

13 | 下一次最值得跟踪什么

13.1 | 信用成本

首先看全東信之后是否出现新的大额个别引当，以及开示债权比例能否从 2.53% 回落。单一事件之后的第二个事件比第一个事件更能说明授信结构是否存在系统性问题。

13.2 | 监管资本

跟踪连结/单体国内基准自己资本比率能否维持或回升到中计约 7.5%目标，而不是只看会计净资产比率。

13.3 | 证券含损消化

跟踪其他有价值证券评价差额、债券 loss-cut 和新投资收益率。如果含损持续扩大，核心利润增长可能被 OCI/资本消耗抵消。

13.4 | SBI 协同的可量化收入

重点看协同融资、贷款分销、住房贷款保证、SBI 证券等转介、资产管理/手续费收入和系统成本下降，是否真正进入利润表。

13.5 | 中计核心业务纯益 22 亿路径

不是只看最终净利润，而是拆分资金利益、役务利润、经费、信用成本。只有核心利润持续增长且波动下降，低 PBR 重估才有基础。

13.6 | 价格结构

观察 600~700 上方能否形成新长期居留区，或 400~500 低位平台是否被向下打穿。

14 | Kabugami Score V3.2

模块	权重	内部判断	加权贡献	理由
财务韧性与下行防御	13	45/100	5.85	存款基础稳定、监管资本高于最低标准且 SBI 支持增强；但连结监管资本仅约 7.4%、信用事件和证券含损对资本都很敏感。
竞争优势与结构耐久性	14	38/100	5.32	山阴客户网络真实，但岛根企业主办银行份额仅约 7%，明显落后山阴合同；差异化更依赖 SBI 外部能力。
盈利质量、现金转化与资本效率	17	35/100	5.95	资金利益改善，但 ROE 约 2.7%、核心业务纯益小，单笔信用事件就能覆盖多年正常利润。
商业结构、产品、客户与关键依赖	11	48/100	5.28	传统存贷+租赁+卡业务稳定，SBI 产品/系统拓宽能力；同时高度依赖区域人口、存款竞争和 SBI 协同兑现。
估值与安全边际	15	65/100	9.75	0.39 倍 PBR 提供账面折价，但低 ROE、优先股资本、证券含损和风

				险成本使折价有合理性；预测 PER 并不低。
资本配置与股东回报	10	45/100	4.50	普通股年 10 日元分红稳定，中计优先财务健全化；资本约束限制高回购/高分红能力，优先股也占用分配。
治理、所有权与管理层	7	55/100	3.85	SBI 新生 20.90% + 董事进入提高转型执行力；关联依赖与少数股东利益传导需持续观察。
Kabugami 技术结构	13	52/100	6.76	2018 后低位平台已稳定多年，下行继续扩张暂受抑；但 2026 年 720 脉冲被快速吸回，长期上迁尚未证明。
合计	100		47.26	Rating C

14.1 | 为什么低 PBR 仍只有 C

评分不是资产折价排行榜。岛根银行最弱的不是“市场不愿给估值”，而是普通股股东目前尚没有高 ROE、高资本缓冲或稳定风险成本来要求市场提高估值。

真正能把评分推向 B 甚至 B+ 的路径很明确：核心业务纯益持续增长、开示债权/信用成本回落、证券含损消化、监管资本不下降，并证明 SBI 协同提高的是每股价值而不只是集团协同规模。

15 | 合规、最终结论与来源

15.1 | 合规与风险声明

本报告仅用于研究与信息整理，不构成投资建议、投资招揽、买卖推荐、目标价或收益保证。银行盈利与资本会受利率、存款竞争、信用成本、有价证券价格、监管规则和大股东战略影响，单季利润或单一 PBR 不能替代完整风险判断。

15.2 | 最终判断

岛根银行现在处于一个很特殊的阶段：独立小银行的弱点已经非常清楚，但 SBI 平台提供了一条真实、可执行的修复路径。

最强正面证据是：存贷款仍增长、资金利益在存款成本上升时仍实现同比增加、共享核心系统已经上线、SBI 新生成为 20.90% 战略股东并明确提供融资分销、市场运用与风险管理能力。

最强反证同样直接：Q1 约 10 亿信用成本使季度大幅亏损；开示债权比例上升；监管资本只有约 7.3%~7.4%；其他有价证券评价差额约-130 亿；区域主办银行份额只有约 7%。

所以当前维持谨慎观察 / C。未来最重要的不是股价从 0.39 倍 PBR 反弹多少，而是银行能否证明“核心利润增长 信用损失+证券损失+资本消耗”。

15.3 | 主要来源

公司/第一方

- 島根銀行 公司概况：<https://www.shimagin.co.jp/company/gaiyo/>
- 島根銀行 2027 年 3 月期 Q1 決算：https://www.shimagin.co.jp/wp-pe3atrj7db2s/wp-content/themes/shimagin/assets/pdf/toshi/zaimu/zaimu_kessanshiryo/nr20260729_2.pdf
- 島根銀行 2026 年 3 月期決算说明：https://www.shimagin.co.jp/wp-pe3atrj7db2s/wp-content/themes/shimagin/assets/pdf/toshi/zaimu/zaimu_kessanshiryo/kessan_20260515_setsume.pdf
- 島根銀行 中期经营计划（2025-2028）：https://www.shimagin.co.jp/wp-pe3atrj7db2s/wp-content/themes/shimagin/assets/pdf/toshi/disclosure/disclosure2025_h.pdf
- 島根銀行 Top Message：<https://www.shimagin.co.jp/company/topmessage/>
- SBI 新生银行取得岛根银行 20.90%议决权：https://www.sbigroup.co.jp/news/2026/0626_16435.html
- SBI 地银 HD→SBI 新生持股移转与协同方向：https://www.sbigroup.co.jp/news/2026/0626_16432.html
- SBI 次世代银行系统说明：https://www.sbigroup.co.jp/news/2026/0130_16066.html

外部交叉验证 / 市场数据

- 帝国データバンク 岛根县主办银行调查：<https://www.tdb.co.jp/report/industry/20260116-mainbank25y-shimane/>
- Yahoo! Finance 7150：<https://finance.yahoo.co.jp/quote/7150.T>
- Yahoo! 历史价格：<https://finance.yahoo.co.jp/quote/7150.T/history>
- 株探 年次价格：https://s.kabutan.jp/stocks/7150/historical_prices/yearly/

15.4 | Research Debt / 边界

- Review date 2026-09-21；价格截止 2026-09-18。
- Owner attachment 4392 仅属于本次 7150 Review。
- 会计口径自己资本比率与银行监管“国内基准自己资本比率”不同，本报告始终分开解释。
- Q1 全東信信用事件被公司称为特殊因素，但是否真正孤立，必须通过后续开示债权/信用成本验证，不能在本轮替管理层下结论。
- 普通股市场 PBR 不自动等同于所有资本可分配价值，因为公司还存在非上市优先股。
- 技术分析使用真实年度/月度/日度价格历史；Owner 图为公开视觉权威，但不是 Technical 研究的唯一证据。
- SBI 协同的长期经济分配、手续费贡献、风险分销与系统成本节省仍是重要 Research Debt。

Research Stop：已达到。当前公开证据已经足以确定核心 Thesis、主要反证、Score 与下一验证节点；继续重复搜索不会 materially 改变本 Review 判断。

最后一页 | 合规与风险声明

本报告基于公开资料与研究判断制作。任何评分、估值、情景或结构推演均可能错误；市场、流动性、信用、业务、技术、治理与资本政策风险均可能导致重大或全部本金损失。