

7380 株式会社十六フィナンシャルグループ (Juroku Financial Group, Inc.)

Kabugami V3.2 77.22/100 · A

这家公司是做什么的

十六FG以岐阜县为核心经营十六银行，同时提供证券、租赁、信用卡、数字系统、咨询、事承与风险投资等综合金融服务，主要面向东海地区个人和企业客户。

最近亮点

FY2026归母净利润273.8亿日元、同比明显增长，集团ROE约6.16%；
FY2027 Q1归母净利润75.6亿日元、同比增长约24%，公司7月已把全年归母净利润预想上调至300亿日元。2026年9月“じゅうろくアプリ…

资料截止 2026-09-24 · Kabugami 研究

合规与风险声明：本报告为研究记录，不构成投资建议、投资勧诱、买卖推荐、目标价或收益保证。投资者可能损失全部本金。

研究身份与发布溯源

研究来源	GPT 研究
研究日期	2026-09-24
研究规则版本 SHA	842e2c04044edd8c92a0ab6f4768b3c16aaf98a2
评分版本	V3.2
发布源 SHA	7f18d722dc8c1d011b0a4a048f0b71d24b8bff8e
交付代码版本 SHA	7f18d722dc8c1d011b0a4a048f0b71d24b8bff8e
交付运行时指纹	aa027bc0911f50043fe4249635c8c893f130b4db81d69ad4c107b866e6f2645f

先看研究要点

为什么值得研究	贷款收益率上升快于存款成本，贷款/存款利差正在扩张；贷款余额继续增长，信用成本和不良率仍可控；政策持股持续压缩，股东回报加速，集团手续费与企业解决方案收入也在扩大。
最需要担心什么	当前盈利改善同时受日本升息和银行业整体重估推动，并非全部为公司独有 alpha；个人存款阶段性减少、存款竞争可能抬高负债成本；东海汽车与制造业周期、信用成本、债券评价损失及政策利率路径都可能削弱净息差红利。股价已在历史高位附近，估值安全边际低于过去。
Kabugami 现在怎么看	十六 FG 的改善是真实且比“单纯吃升息红利”更完整：净息差、非息业务、政策持股压缩、ROE 与分红正在同向改善。但当前投资问题已经从“会不会改善”变成“7%以上 ROE 能否持续兑现，并足以消化快速上升后的估值”。A 评级认可结构改善、资本政策和强技术状态；Action 仍不追价，因为当前价格对好消息的容错率已经显著下降。

01 | 投资问题与当前结论

01.1 | 真正的问题已经从“升息是否利好”转向“利差、ROE 和估值能否同时成立”

十六 FG FY2026 经常收益约 1,690.9 亿日元、经常利润 427.7 亿日元、归母净利润 273.8 亿日元，利润端明显扩张。更重要的是，十六银行 2026 年 3 月季度贷款收益率约 1.158%，存款收益率约 0.227%，贷款与存款收益率差约 0.931%，同比扩大约 0.11 个百分点。也就是说，日本利率正常化已经真实进入损益表，而不是停留在宏观叙事。

FY2027 Q1 继续验证这一方向：经常收益 392.9 亿日元、经常利润 112.4 亿日元、归母净利润 75.6 亿日元，后两项同比增长约 26%和 24%。公司在 7 月把全年归母净利润预想提高到 300 亿日元，并同步上修长期/中期目标。盈利趋势不是只靠一季资产处置形成。

但股价也把这一变化迅速资本化。2025 年全年收盘从 856 日元升到 1,440 日元，2026 年截至 9 月 18 日又升到 2,723 日元。投资问题因此变成：

当存款beta、信用成本和债券久期风险逐步显现时，十六FG 能否把ROE 稳定推到7%以上，并通过非息收入与资本配置证明盈利改善不是一轮利率交易？

01.2 | 当前结论：经营改善继续成立，赔率已经从“便宜修复”进入“兑现检验”

约 0.93 倍 PBR 对银行绝对值并不高，但与 FY2026 约 6.16% 的集团 ROE 放在一起，已经不是过去那种“显著低于净资产、等 ROE 正常化”的位置。约 16 倍预测 PER 也明显高于公司近年低估值阶段。

因此，本轮更适合“持有 / 新资金等待更好的赔率”。若 ROE 继续向 7% 甚至更高推进、政策持股继续释放资本、非息业务占比提高，当前估值可以被盈利消化；如果盈利只停留在升息初期红利，倍数压缩会成为主要风险。

02 | 公司本质与商业模式

02.1 | 银行仍是利润核心，持股公司结构用于提高一段客户关系的总价值

十六 FG 于 2021 年以十六银行为核心建立持股公司。集团的主要收入引擎仍是银行：吸收个人、企业和公共部门存款，再配置到企业贷款、住宅贷款、公共贷款和证券资产，赚取资金利差及手续费。

围绕银行主轴，集团还经营十六リース、十六 TT 証券、十六カード、十六電算デジタルサービス、十六総合研究所、NOBUNAGA サクセッション、NOBUNAGA キャピタルビレッジ等业务。它们的经济意义不是“业务越多越好”，而是把同一客户关系延伸到租赁、资产管理、支付、IT、事承、咨询和股权融资。

核心链条可以简化为：

区域客户关系 → 存款与结算 → 低成本资金 → 贷款/证券配置 → 净利息收入 + 手续费/解决方案收入 → 内部资本积累 → 分红、回购与再投资。

02.2 | 集团化价值正在出现，但银行仍决定大部分盈利波动

FY2026 集团服务类手续费利润继续增长，银行企业解决方案、资产管理和集团子公司贡献增加。与此同时，十六银行仍贡献绝大部分核心盈利，因此利率、贷款需求、存款成本和信用质量依然决定集团估值中枢。

这也是为什么不能仅因“综合金融集团”就给予科技或平台公司式估值。集团化真正有价值的证据，是非银利润能持续增长、客户交叉销售提高，同时不显著增加资本消耗和复杂度。

03 | 客户、产品与关键依赖

03.1 | 贷款与存款底盘仍然大，资产重定价正在改善盈利

2026 年 3 月，集团贷款约 5.08 万亿日元，存款约 6.38 万亿日元；十六银行口径贷款约 5.12 万亿日元。贷款增长主要来自企业及住宅等零售贷款，说明盈利改善不仅来自证券资产。

充足存款是地方银行最重要的“原材料”。十六 FG 当前仍拥有明显的区域存款底盘，使其不必高度依赖昂贵批发融资。这个优势会直接影响升息周期里净息差改善能持续多久。

03.2 | 个人存款的小幅下降是值得追踪的反证，而不是可以忽略的噪音

截至 2026 年 3 月，个人存款约 4.39 万亿日元，同比略降；企业存款也有小幅下降，公共及其他存款增加抵消了部分压力。总存款仍然稳定，但结构变化说明“存款天然便宜且永远稳定”不能当作前提。

随着政策利率上升，客户会更敏感于存款利率。若线上银行、全国性银行或本地同业提高报价，十六银行需要更快提高存款成本，资产重定价带来的收益就会被部分抵消。未来净息差最关键的变量之一，不是贷款利率还能涨多少，而是存款成本追上来的速度。

03.3 | 企业金融的价值来自本地信息与解决方案，而不是单纯贷款价格

东海地区制造业密度高，企业客户需求覆盖运转资金、设备投资、并购、事承、外汇、脱碳融资、数字化和资本市场服务。十六 FG 通过银行、研究所、证券、事承和 VC 把传统贷款关系扩展成企业解决方案关系。

这能提高每位客户的收入密度，也能让银行获得更深的经营信息。反面是，制造业周期、汽车供应链和出口环境会同时影响贷款需求与信用质量，因此本地信息优势不能消除行业集中风险。

04 | 行业、竞争与外部现实

04.1 | 东海经济提供真实贷款需求，但制造业周期暴露也更高

日本银行名古屋支店 2026 年 9 月仍把东海 3 县经济描述为恢复/改善过程中的区域经济，制造业、消费、设备投资等构成主要观察变量。十六 FG 的地理位置使其直接受益于名古屋都市圈和岐阜制造业、住宅及企业投资。

同时，东海并不是低波动市场。汽车、机械、材料和出口链对海外需求、汇率、关税及设备投资周期敏感。一旦制造业利润承压，地方银行会在贷款增长放缓与信用成本上升两个方向同时感受到压力。

04.2 | 利率正常化是行业共振，不是十六 FG 独有护城河

日本地方银行普遍从贷款重定价和证券收益率提高中获益。十六 FG 的利润改善因此有真实宏观机制，但不能把全部利润增长都归为公司执行力。

真正能区分公司的，是存款稳定性、企业关系深度、非息业务交叉销售、信用成本控制和资本配置。若未来同业也能实现类似 ROE 改善，而十六 FG 估值更贵，则相对优势会下降。

04.3 | 监管与资本要求限制了“追求更高 ROE”的方式

集团 2026 年 3 月资本充足率约 11.53%，明显高于国内最低监管要求，但银行不能为了提高 ROE 无限增加风险资产。金融机构还要面对新的资本规则、利率风险管理、压力测试与气候风险披露。

因此，ROE 提升最理想的路径是：提高资产收益率、发展手续费业务、减少低收益政策持股并优化资本，而不是简单增加杠杆或拉长债券久期。

05 | 竞争优势与结构耐久性

05.1 | 最重要的优势是区域客户关系、存款网络和信息密度

地方银行的贷款产品并不独特。十六 FG 真正难复制的部分，是长期积累的企业主关系、工资/结算账户、支店网络、本地信用信息和企业生态。

这种优势的经济表现应当是：

- 较稳定的存款来源；
- 更低的客户获取成本；

- 更早发现企业融资、事承和并购需求；
- 能把证券、租赁、卡、IT 和咨询卖给既有客户；
- 在信用判断中拥有比外来金融机构更丰富的软信息。

05.2 | 数字化正在增强触点，但还不能直接当作高壁垒

2026 年 9 月，“じゅうろくアプリ”用户突破 60 万，官方称自上线约 1 年 5 个月达到这一规模，在东海 3 县总部金融机构中速度领先。这个数据说明数字渠道确实在扩大服务触点。

但用户数本身不是护城河。更重要的是它能否降低网点服务成本、提高主账户黏性、增加资产管理/贷款/支付交叉销售，并让年轻客户继续留在集团。若只是把已有客户迁移到 App，经济增量会低于表面用户增长。

05.3 | 护城河判断：中上，但仍受价格竞争和区域周期约束

本轮把竞争优势判断为“中上”。关系和存款底盘真实存在，但线上银行能以更高利率争夺存款，全国银行可以争取大型企业，同区域银行也能复制多数金融产品。

这意味着优势更像“长期关系与信息密度带来的持续小优势”，而不是不可替代的垄断结构。

06 | 财务质量、资产负债表与盈利耐久性

06.1 | FY2026 和 FY2027 Q1 显示核心盈利不是靠一次性收益单独支撑

FY2026 集团经常利润约 427.7 亿日元、归母净利润 273.8 亿日元；FY2027 Q1 经常利润约 112.4 亿、归母净利润 75.6 亿。利润增长与贷款利差、资金收益和手续费改善同时发生。

政策持股出售确实提供了部分收益和资本释放，但如果剔除这一叙事，银行核心资金利润和集团服务收入仍在改善。因此本轮把盈利质量评价为强于“纯资产出售型利润”。

06.2 | 信用成本当前低，但不能把低不良率直线外推

FY2026 银行信用成本约 18 亿日元，不良贷款率约 1.20%，仍属可控。贷款余额增长与低信用成本同时出现，是盈利改善的重要质量支撑。

但信用损失通常滞后于利率和企业盈利变化。东海制造业的周期暴露意味着，如果利率继续上升、成本压力与海外需求同时恶化，信用成本可能晚于净息差改善几个季度才上来。

06.3 | 证券组合是升息周期中的主要资产负债表反证

2026 年 3 月，集团其他有偿证券评价差额总体仍为正，股票类未实现收益较大，但债券类评价差额约为负 393 亿日元。也就是说，升息对银行不是单向利好：贷款重定价有利，但债券价格会承压。

目前资本充足率和股票浮盈提供缓冲，但如果利率继续上行，债券久期风险会继续消耗资本灵活性。真正健康的 ROE 提升，需要资产重定价收入覆盖存款成本、信用成本和债券损失。

06.4 | 银行不适合套用工业公司的营业现金流筛选法

对银行而言，存款、贷款和证券本身就是经营资产与负债，现金流量表会被资金调拨大幅扭曲。因此本轮不机械使用“营业现金流/净利润”作为质量核心，而重点看净息差、信用成本、资本充足率、存款稳定性、证券组合和资本回报。

07 | 治理、管理层与所有权

07.1 | 治理结构已经具备较明确的外部监督框架

公司 2026 年 6 月后的董事会由 10 名董事组成，其中 4 名为外部董事（含审计等委员会成员），独立外部董事比例超过三分之一。对区域银行而言，独立董事的价值主要不是形式比例，而是能否在政策持股、资本配置、关联关系和地区使命之间持续施加资本纪律。

07.2 | 最重要的治理证据来自政策持股压缩，而不是口号

公司近年来持续下调政策持股。2026 年 2 月，子公司十六银行出售 IBIDEN 股票并确认出售收益，是可观察的具体执行证据。

政策持股压缩有两重意义：第一，降低股价波动与客户关系绑架资本的程度；第二，把历史低收益资本释放给贷款、成长投资、分红或回购。对长期 ROE 而言，这比单纯提高利润目标更重要。

07.3 | 地区使命和股东回报之间仍需要持续平衡

地方银行天然承担区域金融、灾害支持和中小企业稳定等社会角色。这些业务有长期关系价值，但若资本长期配置到低回报项目，也会损害上市股东。

当前管理层已通过 ROE 目标、政策持股压缩、分红提高和非银业务扩张，显示资本效率意识增强；未来仍要用实际 ROE 和每股价值验证，而不是只看中期计划文字。

08 | 资本政策与股东回报

08.1 | 分红增长速度明显加快

拆股前，年度每股分红从 FY2022 的 130 日元逐步提高，FY2026 达到 240 日元。2026 年 4 月实施 1 拆 5 后，FY2027 最新年度分红预想为 58 日元，其中中期 30 日元包含 5 日元设立 5 周年纪念分红，期末 28 日元。

按 2,723 日元计算，预测股息率约 2.1%。这不属于极高股息，但增长方向明确，且是在盈利和资本效率改善背景下提高，而不是用高派息掩盖利润衰退。

08.2 | 政策持股压缩 + 分红/回购，比单纯提高派息率更有价值

公司 2025 年曾实施股份回购，政策持股也在持续缩减。好的资本政策并不是“分得越多越好”，而是把资本从低回报资产转移到更高回报贷款、手续费业务、数字渠道，或直接还给股东。

当前资本政策给予较高评价。未来若政策持股下降停滞、低收益资产重新膨胀，或为了 ROE 而显著增加风险，评价应下修。

09 | 估值与安全边际

09.1 | 0.93 倍 PBR 不算昂贵，但已经不是过去的深折价

9 月 18 日收盘 2,723 日元，对应约 0.93 倍 PBR、约 16.1 倍公司预测 PER。FY2026 集团 ROE 约 6.16%，公司修订后的中期目标要求 ROE 达到 7% 以上。

如果 ROE 长期只有 6% 左右，接近 1 倍 PBR 的估值并不提供巨大安全边际；如果 ROE 能稳定进入 7%—8% 并继续提高资本回报，则接近 1 倍 PBR 可以合理化。

09.2 | 市场已经为改善支付了明显溢价

2024 年收盘 856 日元，2025 年收盘 1,440 日元，2026 年截至 9 月 18 日为 2,723 日元。过去不到两年，价格已经完成大幅重估。

这意味着未来回报更依赖盈利兑现，而不是简单的估值修复。即使公司继续变好，如果 ROE 上升速度低于市场预期，股价也可能通过横盘或回调消化估值。

09.3 | 三个估值情景

上行情景：净息差继续改善，非息收入占比上升，信用成本温和，ROE 稳定跨过 7%，公司继续削减政策持股并提高股东回报。此时 1 倍左右 PBR 可以长期化，甚至进一步重估。

基准情景：ROE 在 6.5%—7.5% 附近，盈利增长从高双位数回到中个位数至低双位数。股价主要靠利润增长消化当前倍数，回报更接近“盈利增长 + 分红”。

下行情景：存款成本快速上升、制造业信用成本增加、债券损失扩大，ROE 回落到 6% 以下。此时 0.9—1.0 倍 PBR 不再便宜，估值和利润可能同时下修。

10 | Kabugami 技术结构



Owner 提供的长期月线原图；作为本章公开展示图。

10.1 | 完整价格生命史：旧的长期低位吸引区已经明显失去控制

按拆股调整后的长期价格，十六相关股票在 2005 年曾出现约 1,940 日元历史高位，金融危机后长期下移。2016—2020 年多次运行在 500—1,000 日元区域，2020 年最低约 289 日元，说明旧系统长期具有很强的向低位重新吸收能力。

随后价格重心开始逐年上移：2021 年收 433 日元、2022 年 573 日元、2023 年 745 日元、2024 年 856 日元、2025 年 1,440 日元。2026 年从 1,438 日元年内低点一路上行，9 月 18 日达到 2,749 日元年内高点并收 2,723 日元。

这不是一次普通反弹。价格已经越过 2005 年调整后高位，说明持续十多年约束价格的旧长期区域已经明显失去主导权。

10.2 | 路径指纹是“阶梯式重心抬升 + 回抽不再回到旧中心”

2021—2025 年的年度低点和收盘不断抬高，2025 年又从约 700 日元低位扩张到 1,450 日元高位，年底仍收在 1,440 日元。2026 年 1 月最低 1,438 日元，几乎就在上一年收盘附近，随后再次向 2,700 日元区域迁移。

最有信息价值的不是“涨了多少”，而是每次离开旧区域后，回抽越来越难把价格重新吸回先前的低位中心。Return Topology 已经连续显示旧状态回复约束下降。

10.3 | 当前技术问题：2,600—2,700 日元附近能否从突破区变成稳定运行区

9 月价格从月初 2,600 日元附近上行，9 月 18 日高点 2,749、收盘 2,723，处于年内和长期新高附近。价格系统的旧状态衰退已经得到强证据，当前研究问题不是“能不能突破”，而是：

快速迁移到 2,600—2,700 日元以上后，第一次有分量的回抽会停在哪里；新高区域能否形成可重复的稳定运行区，而不是一次趋势性过冲？

如果后续回抽能够守住明显高于 2025 年主要运行区域的位置，并在更高区间重新组织，新的长期价格吸引区才会更成熟。

10.4 | 技术反证：速度越快，越需要区分“新状态”与“过冲”

2025 年上涨约 68%，2026 年至 9 月 18 日又上涨约 89%。这种连续加速本身不是看空证据，但意味着当前价格离长期记忆中心拉得很远。

因此本轮技术判断为强，但不是无条件强：旧状态死亡证据很充分，新状态正在建立；真正欠缺的是一次足够有分量的高位回抽/再组织测试。若价格未来快速跌回 2025 年约 1,400—1,500 日元附近并长期停留，将明显削弱“新状态已经建立”的判断。

10.5 | Owner 图与技术研究的关系

Section 10 使用本 Review 精确映射的 Owner attachment 4405 作为公开视觉。图像只承担读者视觉表达；技术判断来自完整真实价格历史，不以单张图、单一指标或单一突破作为评分依据。

11 | 催化剂与可观察验证点

11.1 | 盈利目标继续上修

公司 2026 年 7 月已上调 FY2027 盈利预想。若后续 Q2/Q3 继续显示贷款收益率提升快于存款成本、归母净利润进度高于全年 300 亿日元目标，市场会进一步相信 ROE 提升具有持续性。

11.2 | ROE 跨过 7%并稳定

中期目标已把 ROE 门槛提高到 7%以上。真正重要的不是某一季短暂跨过，而是通过核心盈利、非息收入和资本压缩持续达到。

11.3 | 政策持股继续下降

进一步出售政策持股、把资本用于回购/分红或高回报业务，是可直接验证的资本效率催化剂。

11.4 | 数字与企业解决方案产生可见利润

60 万 App 用户、事承、VC、证券、租赁和企业解决方案目前构成增长选项。若集团非银行手续费/利润贡献持续提高，会降低估值对利差周期的依赖。

12 | 主要风险、反证与研究债务

12.1 | 存款 beta 高于预期

若存款利率上升速度明显追上贷款收益率，净息差改善会见顶。这是当前最直接、最量化的反证。

12.2 | 信用成本滞后上升

东海制造业和中小企业若受到外需、关税、成本与利率同时冲击，现阶段约 1.2% 的不良率可能低估未来压力。

12.3 | 债券与证券组合波动

债券评价损失说明升息具有资产负债表代价。若长端利率继续上升，可能压缩资本余力，并迫使公司在收益和风险之间重新平衡。

12.4 | 政策持股收益掩盖核心改善

虽然本轮判断核心盈利也在改善，但政策持股出售会增加某些年度利润。未来应继续拆分核心银行利润、手续费与证券处置贡献，防止把一次性收益当作永久盈利能力。

12.5 | 研究债务

本轮尚无法从公开资料精确拆出未来每 25bp 政策利率变化对集团全年净利息收入的动态敏感度，也无法精确量化线上银行竞争对十六银行个人存款 beta 的未来影响。下一轮最有价值的新证据将是公司新的 ALM 敏感度披露、Q2 存贷款收益率明细，以及个人/法人存款量价变化。

13 | 综合投资判断与证伪条件

13.1 | 主因果链

本轮最重要的正面链条是：

区域关系与存款底盘 → 贷款/结算/企业解决方案 → 升息下资产收益率重定价 → 净息差扩张 + 手续费增长 → 核心利润提高 → 政策持股压缩释放资本 → ROE 与分红提高。

这条链目前得到 FY2026 和 FY2027 Q1 共同支持。

13.2 | 最重要的反向链条

最重要的负面链条是：

更高利率 → 存款竞争加剧 + 债券价格下跌 + 借款人压力上升 → 存款成本/信用成本/评价损失上升 → 净息差红利被侵蚀 → ROE 低于市场预期 → 估值回落。

因此，利率上升既是利润催化剂，也是未来主要风险来源。

13.3 | 证伪条件

本轮 A 评级和“持有/等待更好赔率”的判断会在以下情况显著变化：

- ROE 不能向 7%推进，反而连续回落；
- 贷款/存款利差连续收窄，且不是短期季节性因素；
- 信用成本或不良率出现持续、明显恶化；
- 政策持股压缩停止，资本重新沉淀在低回报资产；
- 非息业务增长无法覆盖新增费用；
- 技术上新高迁移失败，价格重新被 2025 年旧区域长期吸收；
- 或相反，盈利持续上修且股价经历高位回抽后仍建立更高稳定区，估值风险得到利润和价格结构共同消化。

14 | Kabugami Score V3.2

评分只压缩已经完成的 Research Truth，不反向决定研究内容。

模块	权重	判断	加权贡献
财务韧性与下行防御	13	资本充足率约 11.53%，信用成本与不良率仍低；债券评价损失和制造业周期构成真实反证。	10.66
竞争优势与结构耐久性	14	区域客户关系、存款底盘与企业信息密度构成中上优势，但存款价格竞争和同业可复制性限制上限。	10.92
盈利质量、现金转化与资本效率	17	净息差、手续费、核心利润与 ROE 同步改善；一次性证券收益存在但不是唯一驱动。	13.60
商业结构、产品、客户与关键依赖	11	银行主轴稳定，证券/租赁/卡/数字/事承扩展客户价值；仍高度依赖东海经济与银行资金业务。	8.80
估值与安全边际	15	0.93 倍 PBR 尚不极端，但 16 倍预测 PER 和两年大幅上涨已明显压缩低估值保护。	9.00
资本配置与股东回报	10	政策持股压缩、回购与分红提高方向明确，是本轮高分项。	8.50
治理、所有权与管理层	7	外部董事比例、资本效率目标和政策持股执行较好；仍需长期 ROE 验证。	5.60
Kabugami 技术结构	13	旧长期低位状态已明显失去控制，重心持续上移并创长期新高；新高区仍需有分量回抽确认。	10.14
合计	100		77.22 / A

评分解释：十六FG已进入“盈利与资本效率真实改善”的A档，但尚未到A+。主要扣分来自当前估值、安全边际下降、升息的双刃剑效应，以及新高技术状态尚缺一次充分回抽验证。

15 | 来源、时间边界与合规说明

合规与风险声明

本报告使用公开信息进行研究与分析。Owner Media 仅用于本 Review 的 Section 10 公开视觉表达，attachment 4405 的授权不外推到其他 Review。报告不构成证券买卖建议、投资招揽、收益保证或目标价承诺。

15.1 | 主要公开来源

1. 十六フィナンシャルグループ | 決算短信

<https://www.16fg.co.jp/ir/kessan/>

2. 十六フィナンシャルグループ | 2026 年 3 月期決算说明资料

<https://www.16fg.co.jp/ir/presentation/>

3. 十六フィナンシャルグループ | 2026 年新闻发布

<https://www.16fg.co.jp/release/2026/>

4. 十六フィナンシャルグループ | 第 2 次中期经营计划

<https://www.16fg.co.jp/company/management-plan/>

5. 十六フィナンシャルグループ | 长期愿景 16Vision-10

<https://www.16fg.co.jp/company/longvision/>

6. 十六フィナンシャルグループ | 2026 统合报告书/Disclosure

<https://www.16fg.co.jp/ir/disclosure/aboutus/2026.html>

7. 日本银行名古屋支店 | 东海 3 县金融经济动向 (2026 年 9 月)

<https://www3.boj.or.jp/nagoya/kouhyo/getsurei.html>

8. Yahoo!ファイナンス | 7380 股价历史 (用于最近交易日价格交叉核对)

<https://finance.yahoo.co.jp/quote/7380.T/history>

9. 株探 | 7380 年次/月次价格历史 (用于经拆股调整后的长期价格结构交叉核对)

https://s.kabutan.jp/stocks/7380/historical_prices/yearly/

15.2 | 点时边界

本 Review 的资料截止为 2026-09-24。市场价格以截至该 Review 可取得的最近完整东证交易日 2026-09-18 为观察锚。后续新财报、新利率决定、新市场价格或公司事件属于下一次 MATERIAL_UPDATE/新 Review，不回填进本 Review。

15.3 | 研究债务与不确定性

公开资料足以支持本轮对盈利、资本、估值和技术结构的主要判断，但无法精确量化未来存款 beta 与每 25bp 利率变化的集团利润敏感度。该不确定性已进入风险、估值和评分上限，而不是被假定为已知。

最后一页 | 合规与风险声明

本报告基于公开资料与研究判断制作。任何评分、估值、情景或结构推演均可能错误；市场、流动性、信用、业务、技术、治理与资本政策风险均可能导致重大或全部本金损失。